

Federația pentru Protecția Animalelor și Mediului (FPAM)

Sediul: Tulcea, str. Aleea Merișor, bl.A3, sc.B, ap.4, jud. Tulcea

Adresă corespondență: Tudor Vladimirescu, str. Brăilei nr.83, jud. Brăila, C.P. 817180

Cod de înregistrare fiscală: 29517677

www.fpam.ro ; e-mail: office@fpam.ro

Cont IBAN: BCR - RO69RNCB0048125803920001

Anexa

OBIECTII DE (NE)CONFORMITATE si NECONSTITUTIONALITATE

a Proiectul de Ordonanta de Urgenta privind “*aprobarea metodelor de intervenție pentru specia urs brun, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*” cu **Dreptul Uniunii Europene, Constitutia Romaniei** si dispozitiile **legale** in vigoare (nationale).

Obiectul ordonantei il vizeaza “modul de intervenție imediată pentru *prevenirea și combaterea* atacurilor exemplarelor de urs brun (*Ursus arctos*)” amintind aici ca ursul brun reprezinta **specie protejata (prioritara) la nivel European**, fiind inscrisa in Anexa IV la Directiva habitate, intitulată „*speciile de animale și plante de importanță comunitară care au nevoie de protecție strictă*” fiind astfel protejata prin reglementari specifice UE (la care ne vom referi infra).

Orice derogarea (de la interdictia de ucidere intentionata a exemplarelor din specia protejata) trebuie sa fie absolut conformă cu dreptul Uniunii. Astfel, reglementarea națională aplicabilă în materie trebuie să prevadă în mod **clar și precis criteriile de derogare** și să **oblige** autoritățile responsabile cu aplicarea acestora să țină seama de ele. Fiind vorba despre un regim de exceptare care trebuie să fie de strictă interpretare și să atribuie **autorității** care ia decizia **sarcina probei existenței condițiilor cerute pentru fiecare derogare (per capita)** statele membre sunt obligate să garanteze că orice intervenție care aduce atingere speciilor protejate nu este autorizată decât pe baza unor **decizii** care **conțin o motivare precisă** și

adekvată care face referire la motivele, la **condițiile și la cerințele prevăzute la articolul 9 alineatele (1) și (2) din această directivă**¹

Prevederi proiect	Norme Incalcate – Directiva Habitate, Hot. CJUE si Norme Nationale
<p>Art. 1(2) Scopul principal al prezentei Ordonanțe de urgență este ocrotirea unor valori esențiale : viata, integritatea (etc.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • “această rațiune poate constitui un motiv crucial de interes public major, în sensul articolului 6 alineatul (4) din Directiva habitate, inasa această dispoziție nu este aplicabilă decât după ce efectele (unei derogari-p.n.) au fost analizate în conformitate cu articolul 6 alineatul (3) din această directive” (CJUE Hotararea din 24 noiembrie 2011 În cauza C-404/09, pct. 109)
<p>Art. 1(3) lit. a) intervenție imediată - acțiunea umană rapidă, specializată, efectuată în intravilanul localităților, de către echipa de intervenție, în cazuri urgente, în care siguranța și securitatea cetățenilor, respectiv bunurile acestora, sunt puse în pericol prin prezența sau activitățile unui/unor exemplar/exemplare de urs brun, indiferent de stadiul de</p>	<p>1) Se pune intrebarea daca “în intravilanul localităților”.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Chestiunea de drept este sa stabilească în ce măsură capturarea intenționată a unui urs se poate face fără derogarea prevăzută la articolul 16 din Directiva habitate, în cazul în care animalul este surprins la periferia unei localități sau când intră <i>pe teritoriul unei unități administrativ-teritoriale</i>. Hotararea CJUE Hotararea din Cauza C-88/19 Ref. 2020/C 271/16 • „Articolul 12 alineatul (1) litera (a) din Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică, astfel cum a

¹ CJUE Cauza C-557/15 Comisia Europeană împotriva Republicii Malta (pct.47)

dezvoltare biologică sau sexul acestuia/acestora;

Sintagma “sau **activitățile** unui/unor exemplar/exemplare de urs brun”

fost modificată prin Directiva 2013/17/UE din 13 mai 2013, trebuie interpretat în sensul ***că capturarea și transportul unui specimen dintr-o specie de animale protejată în temeiul anexei IV la această directivă, precum lupul (ursului -p.n.) la periferia unei zone de așezări omenești sau într-o astfel de zonă pot intra sub incidența interdicției prevăzute la această dispoziție.***

Articolul 16 alineatul (1) din directiva menționată trebuie interpretat în sensul că **orice formă de capturare deliberată de specimene din această specie de animale în împrejurările menționate mai sus este interzisă în lipsa unei derogări acordate de autoritatea națională competentă în temeiul acestei dispoziții.** ”

2) Neclaritatea sitagmei „activitate”.

Conform DEX termenul *Activitate*, este definit ca “folosire sistematică a forțelor proprii într-un anumit domeniu, participare activă și **conștientă** la ceva; muncă, ocupație, îndeletnicire, lucru.

Chiar dacă discutăm despre ființe sensibile (animale) nu există dovezi științifice privind existența conștiinței (caracter volitiv, și intelectual). Astfel, sitagma este neclară și permite interpretări arbitrare, fapt nepermis.

Mentiunea „indiferent de stadiul de dezvoltare biologică sau sexul acestuia/acestora”

1) Masura Neselectiva – si Nelimitata;

- CJUE “Directiva habitate impune respectarea condițiilor referitoare la caracterul limitat și stabilit al numărului de specimene din speciile care pot face obiectul unei prelevări sau al unei dețineri, **după criterii selective și la un nivel limitat (...)**” CJUE pct. 90
- “condiția referitoare la încadrarea derogărilor întemeiate pe articolul 16 alineatul (1) litera (e) din Directiva habitate prin condiții strict controlate implică, în particular, ca aceste condiții, precum și modul în care este asigurată respectarea lor **să garanteze caracterul selectiv și limitat al prelevărilor** sau al deținerii de specimene din cadrul speciilor în cauză. Astfel, pentru orice derogare întemeiată pe această dispoziție, **autoritatea națională competentă** trebuie să se asigure de respectarea condițiilor prevăzute de aceasta *înainte* de adoptarea sa și să supravegheze impactul său *a posteriori*. Așadar, reglementarea națională trebuie să garanteze că legalitatea deciziilor prin care se acordă derogări în temeiul acestei dispoziții și maniera în care sunt aplicate deciziile menționate, inclusiv în ceea ce privește respectarea condițiilor legate în special de locuri, de date, de cantități și de tipuri de specimene vizate, de care sunt însoțite, sunt ***controlate în mod efectiv și în timp util***” (a se vedea prin analogie Hotărârea din 8 iunie 2006, WWF Italia și alții, C-60/05, EU:C:2006:378, punctul 47) - HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a doua) În cauza C-674/17, pct. 74

Decizia de impuscare

Art. 1 (3) lit. f extragere prin **împușcare** - acțiunea umană imediată, specializată, efectuată în intravilanul localităților, de împușcare cu armă de vânătoare a unui/unor exemplar/exemple de urs brun, *indiferent de stadiul de dezvoltare biologică sau sexul acestuia/acestora*, care amenință viața ori integritatea corporală a persoanelor sau integritatea bunurilor acestora; Citit împreună cu Art. 4(2) (...) *nu este necesară eliberarea prealabilă a autorizației de*

- “nu este îndeplinit ansamblul condițiilor referitoare la *criteriile selective și la nivelul limitat al prelevărilor*, în număr limitat și stabilit, de anumite specimene din speciile enumerate în anexa IV la directiva menționată în condiții de strictă supraveghere, a căror respectare trebuie să fie dovedită având în vedere în special nivelul populației, stadiul său de conservare și caracteristicile sale biologice” CJUE HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a doua) În cauza C-674/17

3) Decizia de deorgare (interventie) aparține *echipei de interventie* condusa de primar- vs. - Dreptului UE și Reglementarii Nationale ce prevede ca astfel de derogarii pot fi dispuse numai (de, sau cu acordul) Autoritatii Publice Centrale.

Dreptul Uniunii

- CJUE “Articolul 16 alineatul (1) din directiva menționată trebuie interpretat în sensul că orice formă de capturare deliberată de specimene din această specie de animale în împrejurările menționate mai sus este interzisă în lipsa unei derogări acordate de autoritatea națională competentă în temeiul acestei dispoziții.” Hotararea din Cauza C-88/19 Ref. 2020/C 271/16
- Directiva Habitat Art. 16: alin. (1) pentru a permite, în condiții de strictă supraveghere, după criterii selective și la un nivel limitat, prelevarea sau deținerea de anumite specimene din speciile enumerate în anexa IV, în număr limitat, stabilit

recoltare/capturare prevăzută în Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 410/2008.

Echipa de intervenție

Art. 2(2) este formată din: a) primarul/viceprimarul; b) personal al unităților și/sau subunităților specializate de jandarmi c) personalul tehnic de specialitate angajat al Gestionarului d) medicul veterinar împuternicit.
(3) Conducătorul echipei de intervenție este primarul/viceprimarul unității administrativ-teritoriale pe raza căreia s-a produs evenimentul.

Metodele de intervenție

Art. 4 - (1) Intervenția imediată asupra exemplarelor de urs în intravilanul localităților se efectuează gradual prin următoarele metode:

1. a) îndepărtarea prin diverse

de **autoritățile naționale competente**. Alin. 3 lit. d) **autoritatea împuternicită** să declare și să verifice respectarea condițiilor de derogare impuse și să decidă ce mijloace, dispozitive și metode se pot folosi, în ce limite și de către care instituții, precum și persoanele care execută operațiunile

Dreptul Național:

- Articolul 38 din Ordonanța de urgență nr. 57/2007 prevede derogări de la interdicțiile prevăzute la articolul 33 alineatul (1). Potrivit articolului 38 alineatul (2), derogările se stabilesc prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului și pădurilor, cu avizul Academiei Române. Observatii:
 1. Numai o **autoritate naționala centrala** poate decide o interventie, cata vreme trebuie sa existe o analiza a priori, asupra conditiilor necesare deciderii unei astfel de masuri;
 2. Echipa de interventie, dincolo de caracteristica locala (zonala) nu reprezinta o autoritate in sensul art. 5 lit. k din Codul Administrativ, neavand astfel nici capacitatea juridica a adoptarii unor **decizii** si nici posibilitatea efectiva de analiza a impactului asupra speciei din habitatul respectiv (de extindere).
 3. De remarcat cum “*se exclude*” acordul Ministerului Mediului, simplu fapt al unei inventarieri post factum, nu complineste nevoia analizei prelabile si se opune principiului precautiei.
 4. Nu exista actul adoptat si *motivarea*, care sa fie supuse

<p>mijloace; 2. b) tranchilizare și relocare; 3. c) extragere prin eutanasiere sau împușcare.</p>	<p>transparenței și controlului <i>ex ante</i>, și <i>ex post factum</i></p>
<p>Art. 5 - (1) Intervenția asupra exemplarelor de urs aflate în intravilanul localităților se efectuează gradual, <i>începând</i> cu metoda îndepărtării. (2) În cazul în care exemplarul îndepărtat prin alungare <i>revine</i> în mod <i>repetat</i>, echipa de intervenție procedează la intervenția prin tranchilizare și <i>relocarea</i> acestuia. Tranchilizarea este efectuată de către medicul veterinar împuternicit, cu sprijinul personalului tehnic de specialitate al Gestionarului. (3) Marcarea și monitorizarea exemplarelor tranchilizate și relocate se realizează prin montarea unor colare GPS.</p>	<p>1) Limitarea alternativelor la cele 3 (din care realizabile numai doua) - NU se impune condiția analizării <i>altor</i> măsuri alternative, cele indicate fiind inoperante (cum vom demonstra). Statele membre pot deroga cu condiția ca derogarea să nu afecteze negativ menținerea populațiilor din speciile respective la un stadiu corespunzător de conservare în aria lor de extindere naturală <u>și în măsura în care nu există o alternativă satisfăcătoare la derogare, în următoarele scopuri</u> (Art. 16 Directiva Habitate) CJUE:cum s-a decis² : - “o alternativă satisfăcătoare la derogare, ar trebui, <i>înainte de toate, să se ia în considerare înlăturarea tentațiilor pentru lup (urs-p.n.), cum ar fi hrana sau câinii aflați în libertate, ceea ce nu ar necesita o derogare în temeiul articolului 16 din Directiva habitate, fiind astfel de preferat</i>³. - <u>Numai în cazul în care lupul (ursul) caută totuși în continuare să se apropie de oameni, se poate avea în vedere așa-numita „alungare”, o îndepărtare, de exemplu, prin</u></p>

² Vezi pct. 63 Concluziile Av. General, în Cauza C-88/19

³ A se vedea Hotărârea din 10 octombrie 2019, Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola (C-674/17, EU:C:2019:851, punctul 48).

Montarea colarelor se face în limita bugetului și a stocurilor prevăzute în acest sens la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

(4) Extragerea ursului prin eutanasiere *sau* împușcare se face în următoarele situații:

- a) dacă intervențiile prin metoda îndepărtării și tranchilizării/relocării nu dau rezultate;
- b) dacă siguranța și securitatea cetățenilor sau a bunurilor de orice fel aparținând acestora sunt puse în pericol;
- c) dacă siguranța și securitatea membrilor echipei de intervenție sunt puse în pericol;
- d) în cazul în care exemplarul în cauză este rănit în cursul acțiunii de intervenție și nu sunt identificate alte soluții conform prezentei Ordonanțe de urgență;
- e) dacă exemplarul în cauză este

utilizarea gloantelor de cauciuc. Cu toate acestea, eficacitatea unor astfel de metode este îndoielnică⁴.

- 16 alineatul (1) din Directiva habitate impune statelor membre să prezinte o ***motivare*** precisă și adecvată privind absența unei alternative satisfăcătoare care să permită atingerea obiectivelor invocate în susținerea derogării în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 iunie 2007, Comisia/Finlanda, C-342/05, EU:C:2007:341, punctul 31). revine autorităților naționale competente, în contextul autorizării derogărilor precum cele în discuție în litigiul principal, sarcina de a stabili că, ținând seama în special de cele mai bune cunoștințe științifice și tehnice relevante, precum și în lumina împrejurărilor legate de situația specifică în discuție, nu există nicio altă soluție satisfăcătoare care să permită atingerea obiectivului urmărit cu respectarea interdicțiilor prevăzute în Directiva habitate.) **HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a doua) În cauza C-674/17,**
2) NU se impune condiția să nu afecteze negativ menținerea populațiilor din speciile respective la un stadiu corespunzător de conservare în aria lor de extindere naturală.
CJUE HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a doua) În cauza C-674/17:
54. este necesar să se asigure că derogarea în cauză nu încalcă condiția prevăzută la articolul 16 alineatul (1) din Directiva habitate, potrivit căreia această derogare nu poate să

⁴ Reinhardt și alții (nota de subsol 12, p. 29 și următoarele), precum și LCIE (nota de subsol 12, p. 1 și 5).

prins într-o capcană neautorizată și nu sunt identificate alte soluții conform prezentei Ordonanțe de urgență;

f) dacă exemplarul în cauză prezintă răni incompatibile cu viața.

afecteze negativ „*menținerea populațiilor din speciile respective la un stadiu corespunzător de conservare în aria lor de extindere naturală*”.

55 Astfel, stadiul de conservare corespunzător a populațiilor menționate în aria lor de extindere naturală este o condiție necesară și prealabilă acordării derogărilor pe care le prevede articolul 16 alineatul (1) menționat (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 mai 2007, Comisia/Austria, C-508/04, EU:C:2007:274, punctul 115).

56 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 litera (i) din Directiva habitate califică un stadiu de conservare ca fiind corespunzător atunci când, în primul rând, datele de dinamică a populației pentru specia respectivă indică faptul că specia se menține pe termen lung ca element viabil al habitatelor sale naturale, în al doilea rând, aria de extindere naturală a speciei nu se reduce și nici nu amenință să se reducă în viitorul apropiat și, în al treilea rând, specia dispune și este foarte probabil că va continua să dispună de un habitat suficient de extins pentru a-și menține populația pe termen lung.

3) Relocarea, imposibil de realizat.

Echipa de interventie, nu are capacitatea juridica de a dispune relocarea unui exemplar de urs in afara razei teritoriale a acelei localitati, fiind imposibil de imaginat cum Primarul (impreuna cu ceilalți trei) pot decide relocarea pe teritoriul altei localitati ori intr-un parc national.

Masura relocarii este astfel juridic imposibil de dispus, fiind

de altfel si singura masura non-letala.

Astfel, in lipsa unei masuri efective de realizat, unica solutie ramane cea letala, alungarea fiind absolut ineficace, fiind evidenta dezvoltarea unui reflex conditionat la aceste specii (o situatie ce dateaza de multa vreme, din cauza negestionarii deseurilor si ne-luarea unor masuri de indepartare, precum garduri, amplasarea de hrana in padure si, gestionarea corespunzatoare a padurilor.

4) Alungarea si “revenirea repetata”

Revenirea exemplarului “in mod repetat” va permite relocarea, insa, nu se arata care vor fi criteriile de identificare ale *acestui* exemplar, cat timp, montarea “unor colare GPS” este subsecventa revenirii, astfel ca, in cazul in care nu sunt semne clare de recognoscibilitate masura este arbitrara (si nici nu sunt specialisti in comisie).

Sintagma “in mod repetat” este prea vaga si imprecisa, cat timp, nu se prevede numarul revenirilor pentru a fi “repetata” si, cel mai important, intervalul de timp intre acestea, lasand loc unor interpretari arbitrare (revenirea o data, la un interval de doi ani).

Fiind o norma de exceptie, rigoarea si precizia trebuie in mod special respectate.

4)Solutia letala se adopta si dacă exemplarul în cauză este prins într-o capcană *neautorizată* și nu sunt identificate alte soluții conform prezentei Ordonanțe de urgență;

	<p>In ordonanta nu se specifica “solutii” pentru o astfel de situatie, astfel incat s-ar trece direct la impuscarea, in conditiile in care este vorba despre o capcana ne-autorizata, fapt care ar legitima și încuraja comportamentul ilicit al amplasarii unor astfel de capcane (braconaj)</p>
<p>Art. 4(3) Decizia privind alegerea uneia din metodele prevăzute la alin. (1) este luată prin votul majorității echipei de intervenție și <i>se consemnează în Raportul evenimentului</i> prevăzut la art. 7 alin. (1) din prezenta Ordonanță de urgență.</p>	<p>1)NU se intocmeste o decizie <i>ante factum</i> (ante interventie) ci, ulterior, un simplu “raport de eveniment” (anexa 2) Reglementarea se opune Dreptului UE</p> <ul style="list-style-type: none"> - 16 alineatul (1) din Directiva habitate impune statelor membre să prezinte o motivare precisă și adecvată privind absența unei alternative satisfăcătoare care să permită atingerea obiectivelor invocate în susținerea derogării în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 iunie 2007, Comisia/Finlanda, C-342/05, EU:C:2007:341, punctul 31). - Această obligatie de <i>motivare</i> nu este îndeplinită atunci când decizia de derogare nu cuprinde nicio mențiune referitoare la inexistența unei alte soluții satisfăcătoare, nici o trimitere la rapoartele tehnice, juridice și științifice relevante în această privință (a se vedea prin analogie Hotărârea din 16 octombrie 2003, Ligue pour la protection des oiseaux și alții, C-182/02, EU:C:2003:558, punctul 14, precum și Hotărârea din 21 iunie 2018, Comisia/Malta, C-557/15, EU:C:2018:477, punctele 50 și 51). - Rezultata astfel, obligatia unei decizii ex ante, masuri care sa cuprinda motivarea interventiei si conditiile in care se va efectua.

	<p>2)Nu se prevad mijloace alternative de evitare a riscului;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cum s-a aratat supra, o astfel de decizie (derogatorie) nu poate fi dispusa decat ca o ultima solutie, dupa ce s-au identificat alte solutii si s-au dovedit ca nesatisfăcătoare; Or, prin reglementarea produsa, astfel de masuri nu sunt luate in considerare (precum: montarea de garduri, gestionarea desurilor, alungarea in forme eficiente, montarea de dispozitive cu infrasonete etc.
<p>Art. 4(2) In cazul intervenției prin metodele de tranchilizare-relocare, precum și extragere prin eutanasiere și/sau împușcare, <i>nu este necesară eliberarea prealabilă a autorizației de recoltare/capturare</i> prevăzută în Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 410/2008.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Derogarea autoritatii publice centrale de sarcina asumata (delegata) prin reglementarea europeană, si atribuirea de “puteri depline” echipei de interventie, se opune Dreptului Uniunii Europene.

Observatii suplimentare:

1)

Contextul;

Siuatia ursilor nu este de data recenta, ci bine cunoscuta, cauzele fiind de notorietate: distrugerea habitatelor naturale (defirsari masive); inexistenta unui plan efectiv de gestionare (hrana in padure), nu exista masuri de preventie (montarea de garduri, gestionarea deseurilor din localitatii) si alte asemenea masuri, ce reprezinta o alternativa viabila pentru evitarea solutiei finale – impuscarea.

In plus, nu exista un inventar al populatiei si, cazurile relatate – deliberat, in cursul campaniei sustinuta de Ministrul Mediului -, sunt punctuale si, cunoscute de multi ani.

Ministerul nu a organizat o dezbateri, desi, in probleme de mediu conform Convenția de la Aarhus, astfel de dezbateri si analize sunt obligatorii.

Totodata, NU este indeplinita conditia pentru promovarea pe cale de OUG cat timp, acestea „ se adoptă în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora [art.115 alin. (4) din Constituție]” (CCR Decizia nr. 544 din 28 iunie 2006)

NU se analizeaza situatia particulara a localitatiilor cuprinse in aria de extindere din zona siturilor (ex. Bucegi)

In mod special, Articolul 4 alineatul (1) din Directiva habitate reglementează modul în care statele membre selectează siturile pe care le propun pentru protecție: „Pe baza criteriilor stabilite în anexa III (Etapa 1) și a informațiilor științifice pertinente, fiecare stat membru propune o listă de situri de pe teritoriul său, indicând, pentru fiecare dintre ele, tipurile de habitate naturale din anexa I și speciile indigene din anexa II adăpostite de respectivul sit. Pentru speciile de faună cu arii mari de extindere, siturile corespund acelor teritorii din aria de extindere a respectivelor specii care prezintă elementele fizice sau biologice esențiale pentru viața și reproducerea lor. [...]

CJUE Hotararea din Cauza **C-88/19** Ref. 2020/C 271/16 a analizat situatia unor astfel de cazuri si a retinut cum “18. *Satul românesc Șimon din comuna Bran, județul Brașov, se află la aproximativ un kilometru est față de limita sitului „Bucegi”, pe care Comisia l-a înscris pe lista siturilor de importanță comunitară, la propunerea României, având codul ROSCI0013(7). Un alt astfel de sit, „Munții Făgăraș”, ROSCI0122, se află la o distanță de aproximativ opt kilometri vest față de satul respectiv(8). Pentru ambele situri, în formularele standardizate de date(9) este menționată prezența lupilor” – mutatis mutandis, și ursul.*

CURTEA de Justitie a UE (,) s-a pronuntat , cu titlu preliminar – deci, OBLIGATORIU - in sensul ca: „ Articolul 12 alineatul (1) litera (a) din Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2013/17/UE din 13 mai 2013, trebuie interpretat în sensul **că capturarea și transportul unui**

specimen dintr-o specie de animale protejată în temeiul anexei IV la această directivă, precum lupul (ursului -p.n.) la periferia unei zone de așezări omenești sau într-o astfel de zonă pot intra sub incidența interdicției prevăzute la această dispoziție. Articolul 16 alineatul (1) din directiva menționată trebuie interpretat în sensul că orice formă de capturare deliberată de specimene din această specie de animale în împrejurările menționate mai sus este interzisă în lipsa unei derogări acordate de autoritatea națională competentă în temeiul acestei dispoziții. ”

Se ridică întrebarea, cum vor aprecia Primarii localităților Sinaia, Busteni, Rasnov etc. (aferește Sitului Bucegi, dacă prim impuscarea exemplarelor de urs, se afectează populația din habitatul respectiv (?))

Marius Marinescu, președinte de onoare

Artin Sarchizian, avocat

Mircea Șerbănoiu, președinte FPAM

