

## COMISIA DE JURISDICȚIE PROFESIONALĂ A COLEGIULUI MEDICILOR TIMIȘ

Comisia de Jurisdicție Profesională analizând documentele cuprinse în memoriul înaintat Colegiului Medicilor Timiș de către Dl Prof.univ.dr.Ionac Mihai în care solicită apărarea integrității și demnității sale profesionale, în temeiul art. 65 din Statutul Colegiului Medicilor din România, din 2012, care precizează :„în cazul unor acțiuni care lezează onoarea profesională a membrilor Colegiului Medicilor din România și/sau a corpului profesional în ansamblu, indiferent de mijloacele de realizare, Comisia de jurisdicție profesională va uza de dreptul la replică, cerând ferm autorilor unor astfel de acțiuni să le retracteze sau să le rectifice.

Constată:

1) Exprimarea de către auditorul public extern al Curții de Conturi (CCR) a unor păreri personale care interferează cu profesia medicală și actul medical.

Imixtiunea auditorului în actul medical, cu interpretări proprii nesusținute științific și faptic, cu interpretări ale unor diagnostice și tratamente, cu calificări ale unor intervenții chirurgicale mergând până la detalii de specialitate („incizia chirurgicală efectuată este de tip periareolară”) depășesc nu numai competența profesională (de economist) a auditorului, ci încalcă domeniul exclusiv al Colegiului Medicilor.

2) Limitarea fără nici un suport legal a drepturilor medicului de a-și exercita profesia potrivit cu specialitățile legal dobândite. Auditorul susține că un profesor universitar, având mai multe specialități chirurgicale, nu ar avea dreptul să efectueze operații, în secția pe care o conduce, decât dacă acestea ar fi legate de denumirea secției, specializările medicului fiind irelevante pentru auditor.

Auditorul omite faptul că medicul este singur și deplin responsabil cu privire la practica profesiei sale. Deciziile sale profesionale nu sunt supuse controlului Curții de Conturi și nici al altor autorități necompetente, decât cele profesionale și judiciare pacientul având dreptul de liberă alegere a medicului, prevăzut expres de Legea nr. 95/2006 . Medicul nu are dreptul să refuze nici un pacient a cărui boală se circumscrie specializărilor sale profesionale, iar exercitarea acestui drept, care este al pacientului, nu poate fi cenzurată de Curtea de Conturi.

3) Modul tendențios de exprimare a auditorului public extern (de genul „creează un risc grav” ) într-un act oficial relevă hărțuirea medicului de către o autoritate publică, fără competență în evaluarea actelor medicale.

Comisia de audit, în raportul redactat, stabilește de la sine putere “Competențele Secției de Chirurgie Vasculară și Microchirurgie Vasculară”, respectiv “rațiunea înființării Secției clinice de chirurgie vasculară” ca fiind aceea “de a se adresa pacienților cu patologii de chirurgie vasculară periferică prin tratarea acestora de urgență”. Auditorului continuă “în acest sens atragem atenția entității auditate la existența riscurilor de a se efectua intervenții chirurgicale care să excedă competenței secțiilor SCJUT,

indiferent de competențele personale ale medicilor chirurghi, cu un posibil efect de decontare din FNUASS a unor proceduri chirurgicale ce nu sunt decontabile” etc.

Auditorul ignoră prevederile legale potrivit cărora prioritatea echipelor medicale este să ofere fiecărui pacient o strategie terapeutică personalizată, apelând dacă este cazul la resursele multidisciplinare ale spitalului universitar, fiecare caz în sine constituind și un caz didactic pentru medicii rezidenți și nu face efortul de clarificare a întinderii competențelor medicilor de pe Secția Clinică de Chirurgie Vasculară neluând în seamă următoarele acte normative

1. OMS 320/2007 privind Contractul de administrare a secției din cadrul spitalului public, care prevede în mod clar la cap. IV, A.1. Drepturile Șefului de secție, alin 5. Dreptul să desfășoare activitate conform pregătirii profesionale în secția/laboratorul sau serviciul medical în care deține funcția de conducere.

2. Autorizația de liberă practică, care, conf art. 384 din Legea 95/2006, art. 1. Medicii care întrunesc condițiile prevăzute la art. 370 (persoană fizică, posesor al unui titlu oficial de calificare în medicină), exercită profesia pe baza certificatului de membru al Colegiului Medicilor din România. Prof.univ.dr Ionac Mihai are trei specializări: chirurgie generală, chirurgie plastică și microchirurgie reconstructivă, chirurgie vasculară cu calificare maximă (medic primar) și o supraspecializare în tehnici de microchirurgie vasculară.

3. Denumirea disciplinei universitare pe care o conduce: Microchirurgie, chirurgie vasculară, în cadrul căreia desfășoară activitate medicală, de învățământ universitar și postuniversitar și de cercetare - conducere de doctorat.

4. Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, Titlul XII, Cap. III, Sect 2, Art. 406: Colegiul Medicilor din România are următoarele atribuții:

a) asigură aplicarea regulamentelor și normelor care organizează și reglementează exercitarea profesiei de medic, indiferent de forma de exercitare și de unitatea sanitară în care se desfășoară;

5. Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, Titlul VIII, Cap. 2, Sect. 2, Drepturile și obligațiile asiguraților, Art. 218, alin. 2. Asigurații au următoarele drepturi:

a) să aleagă furnizorul de servicii medicale, precum și casa de asigurări de sănătate la care se asigură, în condițiile prezentei legi și ale contractului-cadru.

### **Colegiul Medicilor**

- Ia act cu neplăcută surprindere de existența unor astfel de practici și cere încetarea imixtiunii a unei autorități publice în exercitarea profesiei de medic pentru că acestea afectează independența actului medical și profesiunea de medic însăși;

- Dacă au existat probleme de ordin administrativ în activitatea unei secții clinice, acestea nu dau dreptul Curții de Conturi să se implice în chestiuni medicale profesionale. Curtea de Conturi ar trebui să se limiteze la a constata fapte certe care, în opinia sa, constituie abateri administrative și consecințele acestora și să *excludă din orice evaluări ale actului medical în sine* sau ale altor chestiuni de ordin pur medical (cum

ar fi, spre exemplu, stabilirea unor diagnostice, caracterizarea situației medicale a pacienților, modul de desfășurare a activității medicale, necesitatea administrării unor medicamente sau proceduri).

- Colegiul Medicilor afirmă cu putere competențele sale exclusive în evaluarea actului medical și apărarea profesiei medicale și să protesteze ferm față de tendința unei autorități necompetente de a impune limitări administrative neprevăzute de lege exercitării de către un medic a profesiei sale conform specializărilor dobândite în mod legal;

- Solicită autorităților competente luarea tuturor măsurilor care legalmente se impun pentru încetarea imixtiunii în domeniile de competența a Colegiului Medicilor;

- Exprimă cu fermitate hotărârea **Colegiul Medicilor din România de a apăra demnitatea și prestigiul profesional ale medicului Mihai Ionac, șeful Secției Clinice de Chirurgie Vasculară a SCJU Timișoara, precum și independența profesiei libere de medic.**

*Comisia de Jurisdicție Profesională*

Prof.univ.dr.Lazăr Octavian Fulger

Prof.univ.dr. Boia Eugen

Conf.univ.dr. Goldiș Adrian

Dr. Boiborean Petru

Prof.univ.dr. Vâlceanu Doru

Conf.univ.dr. Hrubaru Narcis

CONF. DR. NARCIS HRUBARU  
medic primar  
sef sectie  
cod 005053

