

PUNCTUL DE VEDERE
al Comisiei de Etică a Universității din București
privind recomandările date de două cadre didactice pentru doi deținuți

Comisia de Etică a Universității din București a solicitat explicații din partea dnei conf.dr. Monica Ardeleanu și a dlui conf.dr. Dan Pavel în legătură cu recomandările date deținuților Floricică Gheorghe și, respectiv, Becali Gheorghe.

Solicitarea Comisiei de Etică a avut loc în contextul în care Ministrul Educației a cerut public pe data de 11 Ianuarie anul curent universităților să analizeze circumstanțele în care cadrele didactice universitare au dat recomandări deținuților atestând abilitățile acestora de realizare a unor lucrări științifice în timpul detenției, beneficiul fiind reducerea pedepsei cu 30 de zile pentru fiecare lucrare științifică publicată.

Explicațiile au fost solicitate prin e-mail și ambele cadre didactice au răspuns. Doamna conf.dr. Monica Ardeleanu a însoțit explicațiile de documente doveditoare privind justetea demersului său. Domnia sa a cerut și o audiere la Comisie (prevedere regulamentară a Comisiei), care a avut loc pe 5 februarie.

Analizând cadrul legal, contextul creat de chestiunea recomandărilor date de cadre didactice unor deținuți, circumstanțele și faptele propriu-zise, Comisia de Etică constată următoarele:

- cele două cadre didactice nu au fost în afara cadrului legal existent, care permite și cere deținuților recomandări de la universitari;
- cele două cadre didactice i-au cunoscut personal și de multă vreme pe cei doi deținuți;
- o recomandare a fost dată fără a angaja instituțional facultatea respectivă (conf.dr. Dan Pavel, care nu a trimis o copie a recomandării); o alta a fost dată cu antetul facultății și semnată de dna. conf.dr. Monica Ardeleanu în calitate de prodecan;
- cele două cadre didactice consideră că au avut certitudinea abilităților de cercetare științifică și de redactare ale celor doi deținuți;
- explicațiile primite de la dl. conf.dr. Dan Pavel insistă pe ideea că lucrările autobiografice avându-l pe dl. Gheorghe Becali ca protagonist, sunt relevante științific pentru că ar aparține tipologic categoriei "Memoriilor" lui Winston Churchill ori "Confesiunilor" Sf. Augustin" și că deținutul putea scrie lucrări la conjunctura mai multor domenii: științe politice, istorie, studiului mentalităților unor indivizi și grupuri aflate în tranziția către democrație, capitalism și statul de drept;
- explicațiile primite de la dna conf.dr. Monica Ardeleanu argumentează că deținutul, având o licență și două masterate, ar fi fost capabil să scrie lucrări științifice în domeniul infracționalității în rândul tinerilor;
- cele două cadre didactice nu au considerat că încalcă un normativ etic sau că au prejudiciat imaginea Universității din București;

- cele două cadre didactice nu au constatat, nefiind o obligație normativă, dacă lucrările publicate, pentru care au dat recomandările, sunt lucrări științifice;

Comisia de etică a universității din București observă că cele două cadre didactice consideră că respectarea unui cadru legal nu implică un scrupul etic privind acordarea unor recomandări pentru a ajuta deținuți să fie eliberați mai devreme. Un deținut, dl. Becali Gheorghe, nu scrisese nimic în ordine științifică, un altul, dl. Floricică Gheorghe, făcuse numai cursuri de formare, avea studii de licență și de masterat, dar nu se manifestase în domeniul științific. Motivată de faptul că îi cunoșteau personal pe cei doi deținuți, ușurința cu care au dat recomandări plasează cele două cadre didactice într-o situație producătoare de prejudicii aduse imaginii Universității din București. Ele au fost solicitate să dea aceste recomandări *pentru motivul* că sunt cadre didactice universitare.

Comisia de etică consideră că recomandările universitarilor trebuiau date în cunoștința de cauză a abilităților dovedite de către deținuți în ce privește cercetarea științifică și redactarea de lucrări științifice.

Comisia de etică apreciază explicațiile oferite, chiar dacă de nivel diferit, ca fiind nesatisfăcătoare, puțin atente la dimensiunea etică a întregului context și recomandă Universității din București să avertizeze public - în sensul Cartei UB și a Codului de etică - cadrele didactice care au dat sau vor să dea recomandări deținuților pentru realizarea de lucrări științifice în detenție, cu atât mai mult cu cât chiar cei în cauză au observat imperfecțiunea cadrului legislativ.

Detenția nu este, totuși, locul pentru a face cercetare științifică și a redacta astfel de lucrări, exceptând cazul celor care au dovedit anterior detenției, performanțe remarcabile în publicarea de carte științifică.

Prof.dr. Marian Popescu
Președintele Comisiei de Etică

08.02.2016

